

Segundo informe de octubre de 2026

La amplitud mejora, pero los líderes empiezan a fallar

Autor	Luigui Herrera
Publicación	2026-10-22
Actualización	2026-10-22
Corte editorial	2026-10-19
Corte de datos de mercado	2026-10-16
Periodo prospectivo	Hasta la próxima publicación, con acontecimientos relevantes hasta el 3 de noviembre.
URL editorial primaria	https://www.luiguiherrera.com/informes/segundo-informe-octubre-2026

Contexto general

En el primer informe de octubre puse el foco en una divergencia clara: el S&P 500 se mantenía relativamente firme, pero cada vez menos compañías acompañaban la subida. Dos semanas después, el panorama cambió. **La amplitud mejoró, mientras varias de las mayores compañías tecnológicas retrocedieron con fuerza.**

Entre el 2 y el 16 de octubre, SPY retrocedió un 0,83 % y QQQ perdió un 5,31 %. En cambio, RSP -que da un peso similar a las empresas del S&P 500- avanzó un 2,08 %. La parte menos favorable es que IWM, nuestra referencia para las pequeñas compañías, cayó un 3,94 %. Es decir, hay rotación, pero no una recuperación generalizada. [M1]

La pregunta que me ocupa ahora es esta: **¿el capital está encontrando nuevas oportunidades fuera de las grandes tecnológicas o estamos viendo el comienzo de una corrección más amplia?** La amplitud aporta una señal relevante, pero no alcanza para resolver la pregunta por sí sola.

A esto se suma un entorno macroeconómico exigente. El CPI de septiembre alcanzó el 3,7 % interanual y el PPI el 6,3 %. La Reserva Federal sigue con el tipo objetivo en el 3,75-4,00 %. Aun así, el rendimiento del bono estadounidense a diez años bajó entre nuestros dos cortes. Esa combinación admite distintas explicaciones: búsqueda de refugio, ajustes de posicionamiento y expectativas sobre crecimiento y política monetaria. No implica que la Fed haya empezado a relajar las condiciones financieras. [M2-M5]

Mantengo una lectura constructiva para el cuarto trimestre, aunque con mayor selectividad. La mejora de amplitud es un dato concreto; ahora toca comprobar si se sostiene y si los resultados empresariales justifican las expectativas de beneficios e inversión, especialmente en inteligencia artificial. Si aumenta la participación sin perder de forma prolongada a los líderes, el panorama mejora. Si la corrección tecnológica se traslada al crédito y a los sectores que hoy resisten, tendremos que revisar esa lectura.

Lecturas de mercado al cierre

Qué cambió desde el primer informe de octubre

La tabla recoge medidas homogéneas del 2 y el 16 de octubre; las encuestas se presentan aparte porque siguen un calendario distinto.

Métrica	02/10	16/10
Sectores positivos · ventana de 5 sesiones	3/11	7/11
S&P 500 · acciones sobre MA20	26,44 %	68,58 %
S&P 500 · acciones sobre MA50	24,65 %	45,12 %
S&P 500 · acciones sobre MA200	42,54 %	51,88 %
RSP menos SPY · retorno semanal	-0,43 pp	+2,46 pp
IWM menos SPY · retorno semanal	+0,06 pp	-1,08 pp
QQQ menos SPY · retorno semanal	+0,90 pp	-3,55 pp
Treasury estadounidense a 10 años	5,28 %	5,09 %
CNN Fear & Greed · capturas fechadas	31 · Miedo	18 · Miedo extremo

El cambio más importante está en la amplitud: el porcentaje de acciones sobre su media de 20 días pasó del 26,44 % al 68,58 %, una recuperación de **42,14 puntos porcentuales**. A 50 días mejoró **20,47 pp** y a 200 días, **9,34 pp**. Esto último también importa: a largo plazo la participación apenas supera la mitad de los componentes, de modo que no daría por terminado el problema. [M6]

La comparación sectorial utiliza dos ventanas de cinco sesiones completas: 25/09-02/10 y 09/10-16/10. En RSP, IWM y QQQ las cifras son **diferencias de rentabilidad semanal frente a SPY**, no cambios en el cociente de precios. El dato del 2 de octubre procede de la serie reproducible del informe anterior y el del 16 de octubre de cierres ordinarios de ChartExchange. Las medias de amplitud corresponden a una fuente externa y **no son cálculos del motor Statistical**

Levels. El Fear & Greed procede de capturas fechadas, no de una serie sincronizada al segundo. [M1, M6-M8]

Las encuestas de sentimiento y posicionamiento conservan la fecha de cada observación.

Indicador	Referencia anterior	Dato más reciente	Variación o lectura
AAll · bajistas	46,5 % · 30/09	41,6 % · 14/10	−4,9 pp entre encuestas
AAll · alcistas	34,6 % · 30/09	38,7 % · 14/10	+4,1 pp entre encuestas
Michigan · sentimiento consumidor	48,1 · septiembre	46,3 · octubre preliminar	−1,8 puntos
BofA Bull & Bear	8,8 · informe anterior	7,4 · mediados de octubre	Se desactiva su señal de venta; no es señal de compra

AAll muestra más pesimismo que el 7 de octubre, pero menos que el 30 de septiembre. Entre el 7 y el 14, los bajistas pasaron del 39,0 % al 41,6 %. Tomar solamente una de esas comparaciones puede llevarnos a conclusiones opuestas. [M9-M11]

Amplitud y rotación: una mejora real, pero incompleta

En la última ventana de cinco sesiones, **7 de los 11 ETF sectoriales** acabaron en positivo, frente a 3 de 11 en la referencia anterior. Consumo básico (XLP, +5,02 %), energía (XLE, +4,86 %) y salud (XLV, +3,45 %) estuvieron entre los más fuertes, mientras tecnología (XLK) perdió un 7,70 %. Entre los dos informes, XLV acumuló una subida del 6,34 %. Son retornos calculados con una misma ventana y pueden diferir de publicaciones que utilizan otras fechas. [M1]

Este comportamiento tiene dos caras. Que RSP recupere terreno frente a SPY indica una participación menos concentrada en las compañías de mayor capitalización. Sin embargo, **IWM todavía no confirma esa recuperación.** RSP representa grandes empresas equiponderadas; IWM sigue a las pequeñas. No son equivalentes, y sus resultados de octubre lo dejan claro.

Ryan Detrick destacó que el 15 de octubre subieron 378 componentes del S&P 500 y que nueve de las once sesiones anteriores tuvieron más acciones al alza que a la baja. Estos datos respaldan la mejora de participación del 15 de octubre; no describen el cierre del viernes 16. [A1]

Inflación, bonos y financiación: presiones que debemos distinguir

El dato macroeconómico más relevante fue la inflación de septiembre. El **CPI general avanzó un 0,6 % mensual y un 3,7 % interanual**; la gasolina explicó más de la mitad de la subida mensual. El CPI subyacente aumentó un 0,3 % mensual y un 2,6 % interanual. Al día siguiente se publicó el **PPI**, con un 1,3 % mensual y un 6,3 % interanual, impulsado en buena parte por la energía. Son dos índices diferentes y no debemos mezclarlos. [M2-M3]

Las ventas minoristas nominales crecieron un **0,8 % mensual**. Es una señal de actividad, aunque no significa que el consumo real haya aumentado en la misma proporción. Mientras tanto, Michigan mostró una caída del sentimiento desde 48,1 hasta 46,3 y un aumento de las expectativas de inflación a un año del 4,6 % al 4,7 %. Por ahora, el gasto resiste mejor que la confianza. [M4, M9]

Pese a esas presiones inflacionarias, el bono del Tesoro estadounidense a diez años pasó del **5,28 % al 5,09 %** entre el 2 y el 16 de octubre: una caída de **19 puntos básicos**. No atribuiría todo ese movimiento a una sola causa. Puede reflejar compras defensivas, cobertura de posiciones y cambios en expectativas. Pero los costes de financiación siguen siendo elevados para empresas con mucha deuda y para una parte de las pequeñas compañías. [M5]

Sentimiento y posicionamiento: miedo no es lo mismo que estar vendido

El CNN Fear & Greed llegó a **18, territorio de miedo extremo**, al cierre de la captura del 16 de octubre. La encuesta AAll registraba un 41,6 % de bajistas. A la vez, el NAAIM de la captura del 15 de octubre estaba alrededor de **74,53**, lo que muestra que los gestores activos de esa muestra mantenían una exposición considerable a acciones. [A2, M10]

Fear & Greed combina señales de mercado; AAll pregunta qué piensan los inversores encuestados; NAAIM recoge exposición declarada. Son tres termómetros distintos. **Que haya miedo extremo no significa que todos hayan vendido, ni convierte automáticamente la caída en una oportunidad de compra.**

También hay concentración. Según las reproducciones de la encuesta de gestores de Bank of America, la sobreponderación neta en tecnología llegó al **37 %**, desde el 30 % de septiembre. Consumo discrecional, en cambio, estaba fuertemente infraponderado. BofA Bull & Bear descendió hasta **7,4**: se apagó la señal de venta de ese modelo, pero el posicionamiento seguía lejos de ser defensivo. Son cifras y criterios de BofA, no indicadores propios de este informe. [A3, M11]

Los flujos confirman que no todo el capital estaba abandonando la bolsa. En la semana terminada el 14 de octubre, los fondos estadounidenses de acciones recibieron **13.010 millones de dólares netos**, aunque los fondos tecnológicos sufrieron salidas de **5.210 millones**. Los fondos de bonos estadounidenses captaron **6.450 millones**. En conjunto, esto encaja mejor con una **redistribución del riesgo** que con una huida general del mercado. [M12]

Inteligencia artificial: una buena industria no convierte a todas sus empresas en buenas inversiones

La corrección tecnológica ha sido visible incluso en los nombres más conocidos. En la muestra semanal, Broadcom (AVGO) perdió un 9,07 %, Tesla (TSLA) un 7,31 % y Nvidia (NVDA) un 6,61 %. Apple (AAPL) fue una excepción, con una subida del 2,03 %. Estas variaciones corresponden a esa ventana semanal, no al retorno completo entre los dos informes. Tampoco atribuyo cada movimiento a una única noticia. [A4]

Sin embargo, **la caída de las acciones no demuestra que la demanda de IA se haya terminado**. El extracto de investigación de J.P. Morgan citado presenta un escenario de fuerte inversión en centros de datos y restricciones de suministro de memorias HBM y DRAM. Eso podría seguir beneficiando a fabricantes concretos de chips y equipos. Pero sus estimaciones son proyecciones, no ingresos ya realizados ni garantías de rentabilidad. [A5]

Al otro lado está el crédito. CoreWeave sufrió presión bursátil y sus bonos llegaron a negociarse con rendimientos elevados de dos dígitos. Si el capital se encarece, una compañía que necesita refinanciar deuda no tiene el mismo margen de maniobra que un gran hiperescalador capaz de invertir con recursos propios. **La demanda puede ser sólida y, al mismo tiempo, ciertas estructuras de financiación pueden ser frágiles**. [M13]

Por eso, en *stock picking* quiero distinguir tres grupos: proveedores con contratos, pedidos y poder de fijación de precios; grandes compradores capaces de convertir inversión en beneficios y caja; y operadores muy apalancados que dependen de refinanciaciones futuras. Los próximos resultados tendrán que aclarar márgenes, capex, depreciación y flujo de caja. Los anuncios de inversión, por sí solos, no bastan para confirmar la rentabilidad del negocio.

Petróleo y energía: el riesgo que no conviene perder de vista

Durante la semana, el Brent se acercó a los **110 dólares por barril** en medio de tensiones geopolíticas y dificultades de suministro. El extracto de la nota de J.P. Morgan del 9 de octubre señala un problema particular: aunque exista petróleo disponible, la capacidad y utilización de la flota de petroleros puede encarecer su transporte. Es una explicación relevante, pero no demuestra por sí sola la causa de todos los movimientos de precio. [A6, M14]

La subida del petróleo tiene ganadores y perdedores. Puede impulsar a las empresas energéticas y, al mismo tiempo, presionar inflación, consumo y márgenes de otras industrias. Que XLE vaya bien no significa necesariamente que el movimiento sea favorable para todo el mercado.

Lectura por activo

S&P 500 · SPY

SPY bajó de **769,64 a 763,25 dólares**, un **0,83 %** entre informes. Mientras tanto, RSP ganó un 2,08 % y QQQ perdió más del 5 %. Es una combinación poco habitual: mejora la participación interna sin que el índice principal consiga avanzar. [M1]

Una caída inferior al 1 % entre dos cierres no invalida una tendencia alcista, pero tampoco describe el ajuste que sufrieron varias grandes tecnológicas. El cuarto trimestre conserva un historial favorable; la prueba ahora es si la mejora de amplitud se sostiene durante la temporada de resultados.

Más componentes recuperando sus medias de 50 y 200 días, estabilidad en tecnología y una mejora de IWM frente a SPY. Si RSP, SPY y la amplitud empiezan a deteriorarse al mismo tiempo, adoptaré una postura más defensiva.

Oro · GLD

GLD pasó de **380,14 a 382,01 dólares (+0,49 %)**. Resistió mejor que QQQ, aunque esa variación todavía es pequeña para hablar de una entrada extraordinaria de capital defensivo. [M1]

Sigo viendo argumentos estructurales para el oro, entre ellos la diversificación y la incertidumbre monetaria. Eso no lo hace inmune a las correcciones. A corto plazo pesan también el dólar, los tipos reales y las tomas de beneficios. Una coincidencia puntual entre la caída de las rentabilidades de los bonos y la subida del oro no demuestra una relación causal fija.

Flujos y tenencias de los ETF de oro, comportamiento del dólar, rendimientos reales y capacidad del metal para resistir otras sesiones de presión. Sin confundir el precio del oro físico con niveles exactos del ETF GLD.

China · FXI

FXI avanzó de **33,19 a 33,84 dólares (+1,96 %)**, superando a SPY entre ambos cortes. [M1]

Es una mejora relativa que vale la pena seguir. Pero una subida de dos semanas no demuestra que las medidas de liquidez estén impulsando el consumo y los beneficios. Además, FXI reúne principalmente grandes compañías chinas cotizadas en Hong Kong: no representa toda la economía ni todo el mercado bursátil chino.

Mejoras sostenidas de precio y resultados, señales de demanda interna, evolución del crédito y efectos medibles de la política económica. Sin esa confirmación, una subida de FXI no permite extrapolar una recuperación de toda la economía china.

Japón · EWJ

EWJ retrocedió de **98,92 a 94,88 dólares (-4,08 %)**, una de las mayores caídas de los activos que seguimos. [M1]

Japón está expuesto al ciclo industrial y tecnológico global, a sus propios tipos de interés y al comportamiento del yen. EWJ cotiza en dólares, por lo que no equivale a medir exclusivamente el Nikkei en moneda local.

Bolsa japonesa, yen, política del Banco de Japón y resultados de exportadores y semiconductores. Una recuperación convincente tendría que ir más allá de un movimiento favorable de divisa.

Bitcoin · BTC

Con cierres diarios UTC de CoinGecko, BTC pasó aproximadamente de **84.506 a 81.524 dólares**, un **-3,53 %** entre el 2 y el 16 de octubre. Este corte horario no coincide exactamente con el cierre de Wall Street. [M15]

La caída acompaña a un periodo complicado para tecnología, pero no demuestra una correlación permanente. El informe anterior planteaba una acumulación selectiva. No doy esa hipótesis por confirmada ni por invalidada sin revisar nuevas cohortes de direcciones, flujos ETF y demanda al contado.

Compras spot, flujos ETF de cinco sesiones y recuperación del precio con demanda más amplia. No publicaría una zona de compra precisa sin niveles estadísticos propios actualizados.

Ethereum · ETH

ETH pasó de aproximadamente **2.667,95 a 2.420,56 dólares (-9,27 %)**. Cayó bastante más que Bitcoin y ETH/BTC retrocedió alrededor de un **5,95 %** entre cortes, según las mismas series UTC. [M15]

Es una muestra de debilidad relativa. Si Ethereum rebota frente al dólar, pero sigue perdiendo terreno frente a Bitcoin, todavía faltaría una confirmación importante. Su volatilidad obliga a ser especialmente cuidadosos con las conclusiones.

Mejora sostenida de ETH/BTC, actividad económica de la red, flujos de inversión y volumen al contado. El precio por sí solo no basta.

Stock picking · Tecnología e IA

La corrección ha aumentado las diferencias entre compañías que antes parecían moverse como un bloque. Apple resistió relativamente bien en la muestra semanal, mientras otros grandes nombres y operadores con financiación más frágil sufrieron caídas importantes. Eso no demuestra que Apple sea un refugio por una única razón ni que el conjunto

de la IA haya perdido su potencial. [A4-A5]

Aquí quiero concentrar el análisis en la calidad del negocio: pedidos que se conviertan en ingresos, márgenes sostenibles, generación de caja, compromisos contractuales reales y capacidad de financiar el crecimiento sin depender de condiciones de crédito excepcionalmente favorables.

En las reproducciones del análisis de BofA, Michael Hartnett prefiere algunas áreas muy infraponderadas -como consumo discrecional- y contempla oportunidades en pequeñas compañías e inmobiliarias si bajan los rendimientos. Es una tesis interesante, pero todavía condicional. La caída de IWM recuerda que una oportunidad por valoración no equivale a una recuperación confirmada. [A3]

Estacionalidad y próximos acontecimientos

El primer informe recogía el comportamiento históricamente favorable de octubre y del cuarto trimestre. Ese antecedente aporta contexto, pero no constituye una señal nueva. Los estudios de Carson sobre los años de elecciones legislativas de mitad de mandato muestran correcciones importantes y fuertes rentabilidades posteriores desde mínimos históricos. El detalle es que esos mínimos se identifican *después* de producirse. **No podemos usar esa estadística para asegurar que el mínimo de 2026 ya quedó atrás.** [A7]

Halloween: una pauta interesante, no una operación automática

Entre 1993 y 2025, la ventana entre finales de octubre y principios de noviembre registró **24 años positivos y 9 negativos**, una tasa de acierto del **72,7 %** y una rentabilidad media simple del **+1,67 %**. En la muestra de 1993-2022, el porcentaje de años positivos fue del **76,7 % -23 de 30-**. Son resultados de periodos distintos, no dos estimaciones para la misma muestra. [A8]

La prueba de consistencia está en la muestra más reciente: entre **2016 y 2025**, solo **6 de 10 años** fueron positivos y el retorno medio cae al **+0,50 %**. Además, si quitamos 1997 y 2008, dos resultados extraordinarios, la media de los 33 años baja aproximadamente al **+1,07 %**. No es una prueba de que la pauta haya desaparecido, pero sí de que su ventaja histórica depende de la muestra elegida.

Los cálculos se basan en rendimientos redondeados. Los precios, dividendos, costes, fechas exactas y la selección de la ventana no cuentan con una verificación independiente. Además, la ventana del **27 de octubre al 4 de noviembre** cruza la reunión de la Fed y las elecciones estadounidenses. Por eso la mantengo como **referencia estadística, no como una invitación a operar SPY u opciones.**

Calendario que seguimos

Fecha	Acontecimiento	Por qué importa
20-23 de octubre	Resultados de Netflix, Tesla, Meta, IBM, GM y otras compañías	Beneficios reales, previsiones, inversión y márgenes
23 de octubre	PMI preliminares y dato final de Michigan de octubre	Actividad, confianza e inflación esperada
27-28 de octubre	Reunión del FOMC	Decisión de tipos y mensaje de la Fed
29 de octubre	PIB de EE. UU. del tercer trimestre y PCE de septiembre	Crecimiento e inflación; ambos datos llegan después de la Fed
3 de noviembre	Elecciones legislativas en EE. UU.	Riesgo político y posibles cambios de expectativas fiscales

Las fechas siguen los calendarios conocidos al 19 de octubre. Las horas concretas de publicación de resultados deben comprobarse directamente con cada compañía antes de utilizarse para alertas. [M16]

Los tres escenarios que estoy siguiendo

Escenario base · Más participación, todavía con volatilidad

El escenario base que sigo contempla que parte de la mejora de amplitud se mantenga, pero sin una recuperación lineal del S&P 500. Tecnología seguirá sensible a resultados y valoraciones, mientras salud, consumo básico, energía y algunas empresas rezagadas podrían sostener al equiponderado. IWM probablemente necesitará mejores condiciones de financiación para acompañar. **Es una hipótesis de trabajo, no una probabilidad calculada.**

Escenario favorable · Los beneficios confirman la recuperación

Las empresas líderes presentan resultados y previsiones capaces de justificar su inversión. Mejora la percepción del riesgo crediticio en infraestructura de IA, los bonos no sufren repuntes bruscos y los sectores que han recuperado terreno lo mantienen. RSP continúa mejorando, la participación sobre MA50 y MA200 aumenta e IWM empieza a sumarse. En ese caso, la subida dependería menos de unas pocas compañías.

Escenario adverso · La corrección se extiende

El riesgo sería que las dudas sobre valoraciones y deuda de IA se propaguen a otros sectores. Si el crédito se encarece, los beneficios decepcionan o la presión inflacionaria vuelve a elevar los rendimientos exigidos, la rotación podría dejar de ser una redistribución saludable y convertirse en ventas más generalizadas. La señal de deterioro que más vigilaría sería una caída simultánea de **SPY, RSP, IWM y las medidas de amplitud**. En ese entorno tampoco daría por garantizada la protección del oro o de las criptomonedas.

Mi lista de control

Qué sigo	Qué quiero ver	Qué me haría cambiar
SPY y amplitud	Mejoría sostenida sobre MA50/MA200 y fortaleza de RSP/SPY	Retroceso conjunto del índice y la participación
QQQ y semiconductores	Pedidos, márgenes y guías sólidos; estabilización del liderazgo	Rebotes técnicos sin respaldo de beneficios
Pequeñas compañías · IWM	Recuperación relativa y mejores condiciones de financiación	Nueva debilidad frente a SPY y RSP
Inflación, bonos y petróleo	Descenso ordenado de rendimientos sin más presión en precios	Inflación persistente, petróleo caro y crédito más exigente
Financiación de IA	Acceso a capital sostenible y capex convertido en caja	Deterioro persistente de spreads y refinanciaciones
Oro · GLD	Flujos y demanda que resistan las correcciones	Salidas persistentes y pérdida de demanda
China · FXI	Mejora de resultados y consumo que acompañe la liquidez	Subidas sin confirmación económica
Japón · EWJ	Recuperación bursátil y estabilidad del yen	Deterioro simultáneo de bolsa, divisa y financiación
Bitcoin · BTC	Demanda spot y entradas verificables	Acumulación selectiva insuficiente ante ventas más amplias
Ethereum · ETH	Mejora sostenida frente a BTC y actividad de red	Rebote en dólares sin fortaleza relativa
Stock picking	Crecimiento rentable, margen y caja por acción	Mucha narrativa y poco retorno del capital

El mercado muestra una mejora interna que hace dos semanas no estaba presente, pero eso no significa que el riesgo haya desaparecido. Lo decisivo no será un rebote aislado ni una pauta estacional: será comprobar si la participación se sostiene y si los resultados justifican las valoraciones actuales. **Mientras esas condiciones no se confirmen, mantengo la lectura constructiva con selectividad y sin adelantar conclusiones.**

Fuentes y metodología

Datos de mercado y cálculos propios. Los porcentajes de ETF entre el 02/10 y el 16/10 proceden de cierres ordinarios de ChartExchange: $\text{retorno} = (\text{cierre } 16/10 \div \text{cierre } 02/10 - 1) \times 100$. La comparación sectorial usa cierres del 25/09 y 02/10 para la semana anterior, y del 09/10 y 16/10 para la actual. Las diferencias entre retornos son puntos porcentuales; un indicador de amplitud expresa porcentajes de componentes, no retorno del índice. BTC y ETH utilizan CoinGecko UTC, por lo que sus cortes horarios no son simultáneos al cierre bursátil estadounidense.

Alcance de Statistical Levels. Esta edición **no incorpora ni reutiliza como actuales** bandas WSLE/WALE/WAHE/WSHE, precio de apertura estadística, muestra histórica, estacionalidad propia, fragilidad, score o EWMA del 2/10. No hay evidencia suficiente al 16/10, con procedencia conciliada, para presentar esas métricas como vigentes. Las métricas de amplitud de este informe proceden de fuentes externas, no de Statistical Levels.

Estudios y reproducciones citados. [A1] Ryan Detrick, gráficos de amplitud del 15/10; [A2] capturas CNN Fear & Greed y NAAIM, 15-16/10; [A3] reproducciones de BofA Global Fund Manager Survey y comentario de Michael Hartnett; [A4] tabla de megacaps y resumen de mercado, semana de 12-16/10; [A5] extracto de J.P. Morgan sobre memoria/almacenamiento e inversión en IA; [A6] J.P. Morgan, *Oil Flash Note*, 09/10/2026; [A7] Carson Research/FactSet, ciclo *midterm*; [A8] estudio y tabla de rendimientos de Halloween, 1993-2025. Las reproducciones y los extractos citados no acreditan la verificación independiente de los documentos originales. La cita bibliográfica no implica permiso para redistribuir sus gráficos.

Referencias públicas:

- [M1] Cierres históricos ETF: SPY, QQQ, RSP, IWM, GLD, FXI, EWJ, y los once ETF de sector por ticker en el mismo servicio.
- [M2] BLS - CPI de septiembre, publicado 14/10.
- [M3] BLS - PPI de septiembre, publicado 15/10.
- [M4] Census - ventas minoristas de septiembre, 15/10.
- [M5] U.S. Treasury - curva nominal diaria, octubre de 2026 y Fed - comunicado 16/09.
- [M6] Investing.com: S&P 500 acciones sobre MA20, MA50, MA200.
- [M7] Primer informe de octubre, publicado 05/10, referencia anterior de sectores, AAIL y lectura editorial.
- [M8] CNN Fear & Greed, captura con valor 18 fechada el 16/10; fuente dinámica, no constituye serie archivada verificable por hora.
- [M9] Michigan - encuesta preliminar de octubre.
- [M10] AAIL - histórico de sentimiento, semanas terminadas el 30/09, 07/10 y 14/10.
- [M11] MarketWatch - indicador BofA Bull & Bear 7,4, 17/10; contrasta la cifra del informe anterior con una publicación posterior al cierre de mercado.
- [M12] Reuters - flujos de fondos, semana terminada 14/10.
- [M13] Reuters - lectura del mercado y deuda de IA al 16/10.
- [M14] Reuters - evolución del mercado del 16/10.
- [M15] CoinGecko - BTC histórico UTC y ETH histórico UTC.
- [M16] Fed - calendario FOMC; BEA - próximos datos; Michigan - próximo dato; Barron's - resultados empresariales semana 19-23/10.

Limitaciones. Las proyecciones de gestores no son hechos realizados; los rendimientos históricos seleccionados retrospectivamente no definen probabilidades futuras; las capturas sociales no acreditan por sí solas la precisión de una fuente primaria; una correlación visual no demuestra causalidad; el retorno de precio de un ETF no siempre iguala su rentabilidad total; no se ha calculado un régimen cuantitativo, un score de confianza ni niveles estadísticos nuevos.

Aviso educativo. Este análisis es investigación de mercado y no una recomendación personalizada de inversión, una instrucción de negociación ni una promesa de rendimientos. El escenario debe cambiar cuando cambie la evidencia.